



KRAJSKÝ ÚŘAD

MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ

Odbor životního prostředí a zemědělství

28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj.:

Sp. zn.:

MSK 182370/2019

ŽPZ/36213/2019/Šub

205.3 S10 N

Vyřizuje:

Ing. Bohumila Šubrtová

Telefon:

595 622 533

Fax:

595 622 126

E-mail:

posta@msk.cz

Datum:

2020-01-10

Ing. Roman Fildán

Na Stuchlíkovci 738

735 14 Orlová

Uvědomění o nemožnosti vydat koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele: Statutární město Ostrava, se sídlem Prokešovo nám. 1803/8, 729 30 Ostrava, IČO: 008 45 451, Městský obvod Ostrava-Jih, se sídlem ul. Horní 3, 700 30 Ostrava**, v zastoupení: Ing. Roman Fildán, se sídlem Na Stuchlíkovci 738, 735 14 Orlová, IČO: 753 79 007 (dále též jen „žadatel“), **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „Výškovická ul. prostor mezi ul. Svornosti a Čujkovova, Ostrava-Jih“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele ze dne 15.12.2019 o koordinované stanovisko pro účely společného územního rozhodnutí a stavebního povolení stavby na pozemcích parc. č. 783/3, 783/15, 783/73, 783/11, 783/65, st. 3044, st. 3043, st. 3042, st. 3040, st. 3039, st. 3037, st. 3035 a st. 3034 v katastrálním území Zábřeh nad Odrou (ul. Výškovická, ul. Volgogradská, ul. Kotlářova), a to z dále uvedených důvodů.

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 15.12.2019 žádost o koordinované stanovisko k projektové dokumentaci pro společné územní rozhodnutí a stavební povolení stavby záměru „Výškovická ul. prostor mezi ul. Svornosti a Čujkovova, Ostrava-Jih“ a posoudil předloženou žádost podle obsahu ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu jako žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace stavby (DÚR+DSP, Ing. Bc. R. Fildán, Orlová, 12/2019) pro účely územního a stavebního řízení záměru na pozemcích parc. č. 783/3, 783/15, 783/73, 783/11, 783/65, st. 3044, st. 3043, st. 3042, st. 3040, st. 3039, st. 3037, st. 3035 a st. 3034 v k. ú. Zábřeh nad Odrou.

Záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je změna dokončené stavby (revitalizace). V současné době je území využíváno jako chodník funkční tř. D3. Realizací záměru se funkční třídy a účel komunikací změní tak, že kromě chodníků bude doplněna souběžná cyklostezka funkční tř. D2. Jedná se o dlážděné chodníky a asfaltovou cyklostezku. Předmětem záměru je realizace objektů: komunikace – pěší a cyklisté, odvodnění komunikace, veřejné osvětlení.

Komunikace jsou navrženy z červeného asfaltu (cyklostezka) a z betonové šedé zámkové dlažby (chodníky) lemované betonovými obrubami a betonovými palisádami. Prodejní stánky a clony jsou navrženy z dřevěného řeziva. Schodiště a rampy jsou lemovány oboustranným zábradlím z žárového zinku + komaxitové krycí úpravy RAL 7016. Mobiliář bude proveden z oceli rovněž v barvě RAL 7016 (lavičky, koše, stojany na kola). Zastavěná plocha stavbou činí cca 4 090 m². Jízdní pás cyklostezky bude šířky 2 m. Součástí záměru je instalace dřevěných stánků (přístřešků) na betonových patkách.

SO 101 KOMUNIKACE – jsou navrženy chodníky podél fasády nákupního střediska na ul. Výškovická. Chodníky umožňují občasný pojezd vozidel do 3,5 t. Nová cyklostezka navazuje na plánovanou cyklostezku na křižovatce ul. Volgogradská a Výškovická. Cyklostezka je vedena mezi vozovkou a řešeným chodníkem a je od nich oddělena pásy zeleně. Směrem od nově plánované zastávky MHD až po ul. Volgogradská je cyklostezka vedena souběžně s chodníkem a od pěších je oddělena reliéfním a kontrastním motivem. Cyklostezka rovněž umožňuje občasný pojezd vozidel do 3,5t. Komunikace bude dopravně napojena na stávající komunikaci ul. Volgogradská, Kotlářova a Výškovická.

SO 301 ODVODNĚNÍ KOMUNIKACE – navrhované komunikace jsou odvodněny drenážemi a vpustěmi, které jsou zaústěny do stávající jednotné kanalizace a do nových vsaků. Vody z chodníků jsou také částečně svedeny volně na terén a přetokem na ul. Výškovická do stávajících vpustí.

SO 401 VEŘEJNÉ OSVĚTLENÍ – v rámci komunikací je navržena úprava veřejného osvětlení mezi nákupním střediskem a kostelem, které zahrnuje 3 ks nových LED svítidel a 3 ks stožárů s výložníky, nové kabelové trasy v tomto dílčím prostoru v délce 61 m.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy předpokládanými v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující.

1. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Záměr se nachází na území statutárního města Ostravy. **Krajský úřad jako orgán územního plánování** nemá u předmětné stavby tedy postavení dotčeného orgánu **a není ve vztahu k záměru orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
2. **Podle § 28 odst. 2 písm. a) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož

předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu výše uvedeného (na řešeném území se nenachází žádná národní kulturní památka, pro kterou je krajský úřad dotčeným orgánem státní památkové péče ve smyslu ustanovení § 28 odst. 2 písm. a) zákona o státní památkové péči), **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

3. **Podle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů** krajský úřad vykonávající přenesenou působnost stanovenou mu § 40 odstavec 3) uvedeného zákona, konstatuje, že se předmětná stavba jemu svěřených kompetencí přímo nedotýká, a proto **nebude** v územním řízení, společném územním a stavebním řízení či v samostatném stavebním řízení, ve kterém bude projednáváno umístění a vlastní povolení této stavby, **dotčeným orgánem a nebude vydávat závazné stanovisko.** Předmětná stavba se přímo nedotýká silniční sítě silnic I., II. a III. třídy. Je sice umístována a bude prováděna v blízkosti silnice III/4787 (ul. Výškovická), která je však v dotčené lokalitě územně stabilizovaná. Na základě § 8 odstavec 1) zákona o pozemních komunikacích lze dotčený úsek silnice III/4787 označit za "průjezdni úsek silnice", jehož těleso je vymezeno vozovkou s krajnicí mezi zvýšeným obrubami. Průjezdniho úseku silnice III/4787 se předmětná stavba přímo nedotýká. Lokalizace stavby: Moravskoslezský kraj, statutární město Ostrava, městský obvod Ostrava - Jih, katastrální území Zábřeh nad Odrou, vpravo podél silnice III/4787 (ul. Výškovická; číslo úseku 1543A03504 1543A11001, pořadové číslo úseku na tahu silnice III/4787 1 14, vpravo ve směru staničení; cca od km 2,360 (křižovatka ul. Výškovické s ul. Volgogradskou a s ul. Čujkovovou) po km 2,723 (křižovatka ul. Výškovické s ul. Kotlářovou), silnice III/4787 (čtyř pruhová komunikace, kde jednotlivé jízdní směry jsou odděleny tramvajovou tratí) není přímo dotčena.

4. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, nenaplnuje ustanovení § 4 odst. 1 uvedeného zákona, **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

5. **Podle § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) ve spojení s § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“), krajský úřad:

- nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma;
- nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit, a to s ohledem na charakter, umístění a rozsah záměru;
- nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

Z uvedeného vyplývá, že **krajský úřad jako orgán ochrany přírody není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

6. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě

závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Z předložených podkladů vyplývá, že se stavba podle „Mapy ložiskové ochrany – Moravskoslezský kraj“, vydané Ministerstvem životního prostředí a Českou geologickou službou-Geofond, nachází v chráněném ložiskovém území (dále jen „CHLÚ“) České části Hornoslezské pánve pro výhradní ložiska černého uhlí. Podle rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy IX (dále jen „MŽP“), ve věci změny podmínek ochrany ložisek v chráněném ložiskovém území české části Hornoslezské pánve, č. j. 580/263c/ENV/09, sp. zn. 000370/A-10, ze dne 03.07.2009, ve znění rozhodnutí MŽP, ve věci změny chráněného ložiskového území české části Hornoslezské pánve, č. j. 1521/580/15,62165/ENV, sp. zn. 000370/A-10, ze dne 04.09.2015, se stavba nachází na ploše „N“ uvedeného chráněného ložiskového území, kde jsou veškeré stavby a zařízení nesouvisející s dobýváním realizovány bez zvláštních opatření proti účinkům poddolování. K umístování staveb v předmětných plochách „N“ vydal krajský úřad v souladu s výše uvedeným rozhodnutím Ministerstva životního prostředí generální závazné stanovisko, č. j. MSK 146202/2019 ze dne 14.10.2019, které je trvale uloženo na místně příslušných stavebních úřadech, což krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství pro úplnost uvádí.

Ve fázi stavebního řízení krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, jelikož se nejedná o umístění stavby.

7. **Podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. e) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**, uděluje podle § 9 odst. 8 tohoto zákona souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha. Takový souhlas se uděluje formou závazného stanoviska, vyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu. Předmětný záměr však nepředpokládá odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a proto také **krajský úřad** jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu **není** ve vztahu k záměru **dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska**.
8. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Předmětný záměr nepředpokládá odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a proto také **krajský úřad** jako orgán státní správy lesů **není** ve vztahu k záměru **dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska**.
9. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, také při postupu podle stavebního zákona při umístování, **povolování**, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být dle údajů v předložených podkladech předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také **krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska**.

10. **Podle § 78 odst. 2 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není krajský úřad u předloženého záměru dotčeným orgánem k vydání závazného stanoviska pro potřeby řízení podle stavebního zákona.**
11. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. S předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem a tedy ani příslušným k vydání závazného stanoviska.**
12. **Podle § 11 odst. 2 písm. b) a c) a § 27 odst. 1 písm. e) a odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, vydává krajský úřad jako dotčený orgán závazné stanovisko k umístění a provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 tohoto zákona. V rámci realizace záměru nejsou umístěny stacionární zdroje znečišťování ovzduší vyjmenované v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší, proto krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
13. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů, krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušebního provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru tedy shledal, že u veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska (vyjma již vydaného generálního závazného stanoviska z hlediska horního zákona), a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že „pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání

písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly". Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek s výjimkou výše uvedeného a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

Ing. Dana Kučová
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství